

## Expertise des manuscrits soumis à *Alcoologie et Addictologie*

### Guide à l'intention des lecteurs

Ce guide comporte des informations fondamentales à considérer lors de l'expertise d'un manuscrit soumis à *Alcoologie et Addictologie*, notamment lorsqu'il s'agit l'articles de Recherche (études originales ou revues systématiques), et un rappel des normes rédactionnelles de la revue.

Un manuscrit soumis est habituellement critiqué par le Rédacteur en chef, l'un des Rédacteurs associés et des lecteurs. La lecture d'experts est sollicitée avant de recommander l'acceptation, la révision ou le refus d'un manuscrit. Les lecteurs doivent également alerter la rédaction sur une éventuelle indécatesse de l'auteur, telle que plagiat ou comportement non éthique.

*Alcoologie et Addictologie* fonctionne avec un système de relecture anonyme par des pairs.

La publication d'articles par *Alcoologie et Addictologie* dépend d'abord de leur validité et leur cohérence, évaluées par les lecteurs et la rédaction. Il est également demandé aux lecteurs de s'assurer si la rédaction en est compréhensible et quelle est la portée de l'article. Tout manuscrit soumis est adressé pour lecture, à moins qu'il ne soit en dehors du projet éditorial ou d'un niveau d'intérêt manifestement insuffisant pour *Alcoologie et Addictologie*, ou que la présentation ou l'écriture en soit d'un niveau inacceptable.

Il est demandé aux lecteurs d'apporter des commentaires détaillés et constructifs qui aideront la rédaction à prendre une décision quant à la publication et les auteurs à améliorer leur manuscrit. Les points-clés sont l'existence de failles sérieuses qui excluent toute publication, ou la nécessité d'études ou résultats complémentaires pour étayer les conclusions avancées. Dans la mesure du possible, il convient que les lecteurs apportent des références à l'appui de leurs commentaires.

Les lecteurs doivent aborder chacun des points ci-dessous et indiquer si les modifications qu'ils demandent sont majeures ou mineures. Généralement, des modifications sont considérées comme majeures si l'échantillon doit être plus important ou si l'interprétation n'est pas étayée par les données, si des analyses complémentaires susceptibles de changer les conclusions sont nécessaires, si la méthodologie est inadéquate ou s'il y a des erreurs statistiques.

#### **Pour les articles de Recherche (études originales et revues systématiques) :**

##### **1. La question posée est-elle originale, importante et bien définie ?**

La question posée par les auteurs doit être facile à identifier et à comprendre. Il sera utile pour l'éditeur comme pour les auteurs que le lecteur commente l'originalité et l'importance de l'étude dans le contexte de son domaine de recherche. Si la question manque d'originalité du fait de travaux précédemment publiés, merci d'en préciser la référence.

Après avoir lu le manuscrit, les lecteurs doivent se demander s'ils ont appris quelque chose de nouveau et s'il est possible de conclure clairement à l'issue de l'étude.

## **2. La méthodologie est-elle adéquate et bien décrite, et suffisamment détaillée pour autoriser des tiers à évaluer et/ou reproduire le travail ?**

Merci de commenter l'adéquation de la méthodologie à l'étude. Elle doit être décrite clairement et reproductible par des collègues du même domaine.

Si des analyses statistiques ont été effectuées, spécifier si leur évaluation requiert l'intervention d'un lecteur statisticien.

## **3. Quelles sont les forces et faiblesses de la méthodologie ?**

Prière d'indiquer quelles améliorations pourraient être apportées à l'étude pour rehausser la qualité des résultats. Merci de préciser dans le détail si des expériences complémentaires sont nécessaires.

## **4. Les données sont-elles valides et bien contrôlées ?**

Si vous jugez que les témoins sont mal définis, mentionnez-le en indiquant les raisons de votre préoccupation et en suggérant une alternative lorsque cela s'avère utile. Si vous jugez que des preuves expérimentales ou cliniques supplémentaires sont nécessaires pour étayer les résultats, merci d'en fournir le détail.

## **5. L'interprétation (discussion et conclusion) est-elle équilibrée et appuyée par les données ?**

L'interprétation doit discuter la pertinence de l'ensemble des résultats de manière non biaisée. Les interprétations sont-elles excessivement positives ou négatives ? Les conclusions tirées de l'étude doivent être valides et résulter directement des résultats apportés, en se référant le cas échéant à d'autres travaux pertinents, sans quoi il est impératif de modifier le texte dans le but de ne jamais publier des affirmations (généralisations à partir des données) qui ne s'appliqueraient à d'autres patients que ceux évalués par les auteurs (problème de pouvoir statistique, de design d'étude, d'échantillonnage). Les auteurs ont-ils fourni des références chaque fois que cela s'imposait ?

## **6. La qualité de la rédaction, de la structuration, des tableaux et figures peut-elle être améliorée ?**

L'équipe éditoriale va également évaluer la qualité du français. Cependant, n'hésitez pas à mentionner si vous considérez la qualité de l'écrit comme inférieur à celui que l'on peut attendre d'une publication scientifique.

Si le manuscrit est organisé de manière illogique ou difficilement accessible au lecteur, merci de suggérer des améliorations.

Prière de faire part de vos remarques concernant l'adéquation de la présentation des données ; par exemple, un graphique serait-il plus clair qu'un tableau ? Les figures sont-elles d'une qualité suffisante pour être publiées sous le format actuel ?

## **7. Quand des modifications sont demandées :**

Les lecteurs peuvent recommander des modifications pour une des raisons suivantes : des données supplémentaires sont nécessaires à l'appui des conclusions des auteurs ; il convient de mieux justifier les arguments fondés sur les données existantes ; ou la clarté et/ou la cohérence de l'article doit être améliorée.

## **8. Avez-vous des points d'éthique ou de conflits d'intérêt à soulever ?**

L'étude doit adhérer aux normes éthiques de la recherche scientifique et médicale, et les auteurs doivent déclarer le cas échéant s'ils ont reçu un accord d'un comité d'éthique et/ou le consentement des patients à l'étude. Il n'est pas demandé aux lecteurs d'examiner la situation potentiellement conflictuelle des auteurs ; cependant, merci d'alerter la rédaction sur des points dont vous considérez qu'ils n'ont pas été correctement abordés.

### **Pour les autres manuscrits :**

#### **1. La question posée est-elle originale, importante et bien définie ?**

La question posée par les auteurs doit être facile à identifier et à comprendre. Il sera utile pour l'éditeur comme pour les auteurs que le lecteur commente l'originalité et l'importance de l'étude dans le contexte de son domaine de recherche. Si la question manque d'originalité du fait de travaux précédemment publiés, merci d'en préciser la référence.

Après avoir lu le manuscrit, les lecteurs doivent se demander s'ils ont appris quelque chose de nouveau et s'il est possible de conclure clairement à l'issue de l'étude.

#### **2. Quelles sont les forces et faiblesses de la méthodologie, des données présentées et des interprétations proposées ?**

La méthodologie est-elle adéquate et bien décrite ? Les données sont-elles valides et bien contrôlées ? Les interprétations sont-elles excessivement positives ou négatives ?

#### **3. La qualité de la rédaction, de la structuration, des tableaux et figures peut-elle être améliorée ?**

L'équipe éditoriale va également évaluer la qualité du français. Cependant, n'hésitez pas à mentionner si vous considérez la qualité de l'écrit comme inférieur à celui que l'on peut attendre d'une publication scientifique.

Si le manuscrit est organisé de manière illogique ou difficilement accessible au lecteur, merci de suggérer des améliorations.

Prière de faire part de vos remarques concernant l'adéquation de la présentation des données ; par exemple, un graphique serait-il plus clair qu'un tableau ? Les figures sont-elles d'une qualité suffisante pour être publiées sous le format actuel ?

#### **4. Quand des modifications sont demandées :**

Les lecteurs peuvent recommander des modifications pour une des raisons suivantes : des données supplémentaires sont nécessaires à l'appui des conclusions des auteurs ; il convient de mieux justifier les arguments fondés sur les données existantes ; ou la clarté et/ou la cohérence de l'article doit être améliorée.

#### **5. Avez-vous des points d'éthique ou de conflits d'intérêt à soulever ?**

L'étude doit adhérer aux normes éthiques de la recherche scientifique et médicale, et les auteurs doivent déclarer le cas échéant s'ils ont reçu un accord d'un comité d'éthique et/ou le consentement des patients à l'étude. Il n'est pas demandé aux lecteurs d'examiner la situation potentiellement conflictuelle des auteurs ; cependant, merci d'alerter la rédaction sur des points dont vous considérez qu'ils n'ont pas été correctement abordés.

### **L'importance du respect des délais est rappelée aux lecteurs**

Si un lecteur rencontre ou prévoit des difficultés à respecter le délai requis pour son rapport, il convient qu'il contacte la rédaction : [revue@sfalcoologie.fr](mailto:revue@sfalcoologie.fr)

### **Confidentialité**

Tout manuscrit soumis à expertise est un document confidentiel et doit le rester jusqu'à sa publication effective.

### **Normes éditoriales**

Les lecteurs sont priés d'avoir à l'esprit les normes rédactionnelles de *Alcoologie et Addictologie* et d'alerter la rédaction si les auteurs ne les ont pas complètement suivies.